# Formato de evaluación de lecturas de investigación, proyecto del curso

**Nombre del estudiante**

## Identificación del *paper*

## Título del *paper*

**Fecha de evaluación**

1. **Resumen**. En sus **propias palabras** resuma la información presentada en cada paper. Evite simplemente reproducir (**copiar**) el resumen. Incluya razonablemente los aspectos relativos a los conceptos, algoritmos y herramientas propuestas. Si el ***paper*** es de revisión intente resaltar los cinco aspectos más importantes del mismo. El resumen debe tener una longitud entre 100 y 300 palabras. Su trabajo en esta parte, debería servir como una herramienta valiosa a la hora de elaborar el informe final del proyecto de curso.

2. **Contribución de la investigación**. ¿Con base en su conocimiento del tópico, este documento hace una contribución significativa bien sea en términos de nuevo conocimiento o provee un revisión completa del estado del arte?. Si su respuesta es **Si**, discuta detalladamente el aporte más significativo (**en su opinión**) que podría hacer que hacia el futuro los investigadores lo valoren y referencien. Si su respuesta es **No**, explique su respuesta y controvierta las debilidades del *paper* y los motivos por los que usted considera que el documento hace poca o ninguna contribución al área de investigación en consideración. Si el *paper* es una revisión del estado del arte analice si es un esfuerzo valioso y si como tal, demuestra estar bien organizado y completo.

3. **Evidencias de soporte**. ¿Cómo soportan los autores su investigación tendiente a demostrar la efectividad de sus nuevas ideas comparadas a estrategias anteriores?. Evalúe la parte correspondiente investigaciones similares para ver si cubre tópicos importantes de investigación. Evalúe las evidencias aportadas y si soportan **adecuadamente** sus proclamas de investigación. Se evalúan las métricas de desempeño utilizadas en los análisis presentados?. Puntualice las debilidades de sus demandas e identifique circunstancias .o escenarios donde sus algoritmos o estrategias podrían proporcionar resultados más pobres que los reportados en el ***paper***. Si el documento es de revisión, discuta si la indagación tiene la profundidad adecuada y usted siente que hubo o no hubo sesgos en la revisión del área de investigación presentada.

4. **Comentarios de árbitro**. Asuma la condición de par académico actuando en el rol de árbitro revisando éste documento para publicación. Sugiera los cambios que podrían hacer los autores en las presentaciones escritas o físicas para mejorar la calidad y presentación de este artículo. Cómo podría reorganizarse de la mejor manera.

NOTA: Los anteriores son unos criterios básicos, que pueden guiarlo para obtener los mejores resultados durante la realización del curso. No son una camisa de fuerza. Si usted cree que hay otros mejores, bienvenidos sus aportes. Finalmente, vale recordar el respeto **INTEGRO**, a la propiedad intelectual. Las evidencias de comportamientos antiéticos, invalidan totalmente los trabajos realizados.